

SCHEDA DI VALUTAZIONE

per lo studio die un caso nell'esame federale per la professione di

Coordinatrice in medicina ambulatoriale / coordinatore in medicina ambulatoriale

Cognome	<input type="text"/>	Nome	<input type="text"/>
Perito 1	<input type="text"/>	Perito	<input type="text"/>
Numero di lettere	<input type="text"/>	Valore del plagio	<input type="text"/>
Data die consegna	<input type="text"/>	Visto	<input type="text"/>
Argomento dello studio di un caso assegnato	<input type="text"/>		
Titolo scelto	<input type="text"/>		

Per ogni candidata i due esperti devono compilare un unico modulo. Possono essere assegnati solo punti interi (x iscrivere nello spazio corrispondente).

Ogni valutazione <6 punti deve essere motivata (gli spazi liberi tra i criteri possono essere utilizzati per commenti e annotazioni).

Se è necessario più spazio per le valutazioni, l'altezza della riga può essere regolata di conseguenza (utilizzare il pulsante del mouse nella barra laterale sotto il numero della riga per "tirare giù" la riga).

Valutazione complessiva

Punteggio complessivo (in caso di consegna tardiva dello studio di un caso = nota 1)	0 : 20 = Note 0.00
	Verspätete Einreichung? nein = Note = Note

Nota finale (arrotondata alle mezza nota)

0.0

Manca la valutazione per almeno un criterio. Completare.

Data:	<input type="text"/>
Firma perito 1	<input type="text"/>
Firma perito 2	<input type="text"/>

Valutazione dettagliata

Criteri relativi al contenuto in base alle fasi di elaborazione

1 Plan (pianificazione)

1.1 Le informazioni sono comprensibili e pertinenti allo studio di un caso.	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	1	2	3	4	5	6						
1	2	3	4	5	6								
1.2 L'analisi della situazione attuale è giustificata e dettagliata.	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	1	2	3	4	5	6						
1	2	3	4	5	6								
1.3 Gli obiettivi delle misure pianificate sono formulati concretamente.	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	1	2	3	4	5	6						
1	2	3	4	5	6								
1.4 Gli aspetti della pianificazione sono mitiati teoricamente e praticamente.	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	1	2	3	4	5	6						
1	2	3	4	5	6								
1.5 Die Projekt- und Einführungsplanung ist strukturiert und fachlich nachvollziehbar.	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	1	2	3	4	5	6						
1	2	3	4	5	6								

2 Do (Ausführen)						
2.1 L'implementazione delle fasi di pianificazione è descritta in modo dettagliato e differenziato	1	2	3	4	5	6
2.2 I processi di sostegno della condotta sono formulati e motivati.	1	2	3	4	5	6
2.3 La documentazione mostra il processo di applicazione in modo metodico e concreto.	1	2	3	4	5	6

3 Check (controllo)						
3.1 I risultati sono valutati in modo metodico e strutturato.	1	2	3	4	5	6
3.2 I risultati sono valutati in relazione all'obiettivo.	1	2	3	4	5	6

3.3 Le deviazioni dall'ovettivo sono giustificate.

1	2	3	4	5	6

4 Act (implementazione)

4.1 La valutazione di risultati porta a un ulteriore procedere giustificato.

1	2	3	4	5	6

4.2 Le fasi di miglioramento o standardizzazione sono eseguite e giustificate.

1	2	3	4	5	6

4.3 La documentazione è pertinente e comprensibile.

1	2	3	4	5	6

5 Conclusioni e riflessione

5.1 I risultati pertinenti dello studio di un caso sono riassunti.

1	2	3	4	5	6

5.2 Le conclusioni personali sono comprensibili e formulate nel dettaglio.	1	2	3	4	5	6

6 Criteri formali

6.1 I requisiti formali per dimensione, carattere, frtespizio ec sono rispettati.	1	2	3	4	5	6
6.2 La struttura e la leggibilità del testo corrispondono alle specifiche	1	2	3	4	5	6
6.3 L'ortografia (Ortografia, punteggiatura, grammatica) e corretta.	1	2	3	4	5	6
6.4 "Citazioni delle fonti nel testo e nella bibliografia secondo gli standard minimi di odamed"	1	2	3	4	5	6

Scala di valutazione

6 punti	5 punti	4 punti	3 punti	2 punti	1 punto
Prestazione eccezionale, eccellente, dal contenuto corretto, autonoma, coerente e completa. Contestualizzazione eccellente e connessioni identificate.	Prestazione buona, dal contenuto in gran parte corretto, autonoma. Poche lacune o incertezze. Contestualizzazione buona e connessioni identificate.	Prestazione sufficiente, parzialmente corretta. Contenuto con lacune maggiori, alcuni errori o inesattezze. Poche connessioni identificate.	Prestazione scarsa, incompleta, contenuti errati, grandi lacune, molti errori.	"Prestazione molto scarsa, dal contenuto sbagliato, grossolanamente errata."	Prestazione non valutabile o inesistente.