

EVALUATION

De l'étude de cas à l'examen professionnel

Coordinatrice / coordinateur en médecine ambulatoire

Nom		Prénom	
expert/e 1		Expert/e 2	
Nombre de chiffres		Valeur plafondaire	
Date de remise		Mention	
Sujet d'étude de cas imposé			
Titre de l'étude de cas personnel			

Remplir un seul formulaire par candidate et par team d'experts

Attribuer uniquement des points entiers (x dans le champ correspondant) .

Toutes les évaluations inférieures à 6 points doivent être justifiées (l'espace libre entre les critères fournit de la place pour noter des commentaires et remarques).

Si vous avez besoin de plus de place pour les évaluations, vous pouvez adapter la hauteur des lignes en conséquence (avec le bouton de la souris dans la barre latérale, sous le numéro de ligne, « tirer vers le bas » la ligne)

Evaluation globale

Total des points expert/e: (Lors de remise hors délai de l'étude de cas = note 1) Dépôt tardif	0 : non	20 = Note	0.00
		= Note	
		= Note	

Note globale (arrondie à la demi-note) **0.0**

L'évaluation manque pour au moins un critère. Veuillez compléter.

Date:

Signature expert/e 1

Signature expert/e 2

Evaluation détaillée

Critères du contenu selon les étapes d'élaboration

1 Plan (planifier)

1.1 Les informations sont pertinentes et compréhensibles pour l'étude de cas.	1	2	3	4	5	6
1.2 L'analyse de la situation actuelle est fondée et détaillée.	1	2	3	4	5	6
1.3 Les objectifs et les mesures prévues sont formulés en termes concrets.	1	2	3	4	5	6
1.4 Les aspects de la planification sont fondés, théoriquement et pratiquement.	1	2	3	4	5	6
1.5 La planification du projet et de la mise en œuvre est structurée et compréhensible d'un point de vue professionnel.	1	2	3	4	5	6

2 Do (réaliser)

2.1 La mise en oeuvre des différentes étapes de la planification est décrite de manière précise et détaillée.	1	2	3	4	5	6
2.2 Des comportements soutenant le processus sont formulés et justifiée.	1	2	3	4	5	6
2.3 La documentation montre le processus de réalisations de manière méthodique et concrète.	1	2	3	4	5	6

3 Check (contrôler)

3.1 Le résultats sont évalués de manière méthodique et structurée.	1	2	3	4	5	6
3.2 Les résultats sont évalués en regard de l'objectif.	1	2	3	4	5	6
3.3 Les écarts par rapport aux objectifs sont justifiés.	1	2	3	4	5	6

4 Act (agir, améliorer)

4.1 L'évaluation des résultats conduit à une adaptation justifiée de la procédure.

1	2	3	4	5	6

4.2 Les étapes d'amélioration ou de normalisation sont exécutées et justifiées.

1	2	3	4	5	6

4.3 La documentation est pertinente et compréhensible.

1	2	3	4	5	6

5 Résumé et réflexion

5.1 Les enseignements pertinents de l'étude de cas sont résumés.

1	2	3	4	5	6

5.2 Les conclusions personnelles sont compréhensibles et détaillées.

1	2	3	4	5	6

6 Critères formels

- 6.1 Les directives formelles quant au volume du contenu, au caractère d'écriture, à la page de couverture etc sont remplies.

1	2	3	4	5	6

- 6.2 La structure et la lisibilité du texte répondent aux directives exigées.

1	2	3	4	5	6

- 6.3 L'orthographe (orthographe, ponctuation et grammaire) est correcte.

1	2	3	4	5	6

- 6.4 Citations des sources et répertoire de littérature selon le modèle d'odamed.

1	2	3	4	5	6

Échelle d'évaluation

6 points	5 points	4 points	3 points	2 points	1 point
Prestation exceptionnelle, correcte dans son contenu, autonome, cohérente et complète. Excellent dans le contexte et démontrant les corrélations	Bonne prestation, autonome, contenu majoritairement correct, peu de lacunes ou incertitudes. Bonne dans le contexte et démontrant les corrélations	Prestation suffisante, partiellement correcte, lacunes importantes, quelques défauts ou incorrections. Peu de corrélations établies	Prestation lacunaire, incomplète, erronée dans le contenu, de grandes lacunes, de nombreuses erreurs	Prestation très lacunaire, fausse dans le contenu, grandement erronée	Prestation non évaluable ou inexistante