

BEURTEILUNG

Fallstudie in der Berufsprüfung

Medizinische Praxiskoordinatorin/Medizinischer Praxiskoordinator

Name	<input type="text"/>	Vorname	<input type="text"/>
Expert/in Nr. 1	<input type="text"/>	Expert/in Nr. 2	<input type="text"/>
Zeichenzahl	<input type="text"/>	Plagiatswert	<input type="text"/>
Einreichungsdatum	<input type="text"/>	Vermerk	<input type="text"/>
Gewähltes Fallstudienthema	<input type="text"/>		
Untertitel	<input type="text"/>		

Pro Kandidatin ist ein gemeinsames Formular der beiden Expertenpersonen auszufüllen.

Nur ganze Punkte vergeben (x in das entsprechende Feld schreiben).

Alle Bewertungen <6 Punkte sind zu begründen (der freie Raum zwischen den Kriterien bietet Platz für Kommentare, Begründungen).

Wenn bei den Bewertungen mehr Platz benötigt wird, kann die Zeilenhöhe angepasst werden (mit der Maustaste in der Seitenleiste unterhalb Zeilennummer die Zeile "herunterziehen").

Detailbeurteilung

Inhaltliche Kriterien gemäss den Bearbeitungsschritten

1 Plan (Planen)

1.1	Die Informationen sind verständlich und relevant für die Fallstudie.	1	2	3	4	5	6
1.2	Die Analyse der Ist-Situation ist begründet und ausführlich.	1	2	3	4	5	6
1.3	Zielsetzungen geplanter Massnahmen sind konkret formuliert.	1	2	3	4	5	6

1.4	Aspekte der Planung sind theoretisch und praktisch begründet.	1	2	3	4	5	6
1.5	Die Projekt- und Einführungsplanung ist strukturiert und fachlich nachvollziehbar.	1	2	3	4	5	6

2 Do (Ausführen)

2.1	Die Umsetzung der Planungsschritte ist ausführlich und differenziert beschrieben.	1	2	3	4	5	6
2.2	Prozessunterstützende Verhaltensweisen werden formuliert und begründet.	1	2	3	4	5	6
2.3	Die Dokumentation zeigt den Do-Prozess methodisch konkret auf.	1	2	3	4	5	6

3 Check (Überprüfen)

3.1	Die Ergebnisse werden methodisch und strukturiert ausgewertet.	1	2	3	4	5	6
3.2	Die Ergebnisse werden in Bezug zur Zielsetzung bewertet.	1	2	3	4	5	6
3.3	Abweichungen von den Zielen sind begründet.	1	2	3	4	5	6

4 Act (Verbessern)

4.1	Die Evaluation der Ergebnisse führt zu einem begründeten weiteren Vorgehen.	1	2	3	4	5	6
4.2	Schritte der Verbesserung oder der Standardisierung sind ausgeführt und begründet.	1	2	3	4	5	6
4.3	Die Dokumentation ist relevant und verständlich.	1	2	3	4	5	6

5 Zusammenfassung und Reflexion

5.1	Relevante Erkenntnisse aus der Fallstudie sind zusammengefasst.	1	2	3	4	5	6
5.2	Persönliche Schlussfolgerungen sind nachvollziehbar und ausführlich formuliert.	1	2	3	4	5	6

6 Formale Kriterien

6.1	Die formalen Vorgaben zu Umfang, Schrift, Deckblatt usw. sind erfüllt.	1	2	3	4	5	6
6.2	Gliederung und Lesbarkeit des Texts entsprechen den Vorgaben.	1	2	3	4	5	6
6.3	Die Orthographie (Rechtschreibung, Zeichensetzung, Grammatik) ist korrekt.	1	2	3	4	5	6

6.4	Quellenangaben im Text und Literaturverzeichnis gemäss den odamed-Mindeststandards.	1	2	3	4	5	6

Gesamtbeurteilung

Gesamtpunktzahl: 0 : 20 = Note 0.00
(Bei verspäteter Einreichung der Fallstudie = Note 1) Verspätete Einreichung? nein = Note
= Note

Schlussnote (auf eine halbe Note gerundet) **0.0**

Bei mindestens einem Kriterium fehlt die Bewertung. Bitte ergänzen.

Datum:

Unterschrift
Expert/in 1

Unterschrift
Expert/in 2

Bewertungsskala

6 Punkte	5 Punkte	4 Punkte	3 Punkte	2 Punkte	1 Punkt
Herausragende, ausgezeichnete, inhaltlich korrekte, eigenständige Leistung, in sich stimmig und umfassend. Ausgezeichnet kontextualisiert und Zusammenhänge aufgezeigt.	Gute, inhaltlich grösstenteils korrekte, eigenständige Leistung. Wenige Lücken oder Unsicherheiten, Gut kontextualisiert und Zusammenhänge aufgezeigt.	Genügende, teilrichtige Leistung. Inhaltlich grössere Lücken, einige Mängel bzw. Unkorrektheiten. Wenige Zusammenhänge hergestellt.	Mangelhafte, unvollständige, inhaltlich fehlerhafte Leistung, grosse Lücken, viele Fehler.	Sehr mangelhaft, inhaltlich falsche, grob fehlerhafte Leistung.	Nicht bewertbare bzw. keine Leistung.