

ÉVALUATION

de l'étude de cas à l'examen professionnel

Coordinatrice/coordonateur en médecine ambulatoire

Nom		Prénom	
Expert/e No.1		Expert/e No. 2	
Nombre de chiffres		Valeur de plagiat	
Sujet d'étude de cas imposé			
Titre de l'étude de cas personnel			

Remplir un seul formulaire par candidates et par team d'experts

Attribuer uniquement des points entiers

Toutes les évaluations inférieures à 6 points doivent être justifiées (l'espace libre entre les critères fournit de la place pour noter des commentaires et remarques)

Évaluation détaillée

Critères du contenu selon les étapes d'élaboration

1 Plan (planifier)

1.1 Les informations sont pertinentes et compréhensibles pour l'étude de cas

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

1.2 L'analyse de la situation actuelle est fondée et détaillée

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

1.3 Les objectifs et les mesures prévues sont formulés en termes concrets

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

1.4 Les aspects de la planification sont fondés, théoriquement et pratiquement

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

1.5 La planification du projet et de la mise en œuvre est structurée et compréhensible d'un point de vue professionnel.

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

2 DO (réaliser)

2.1 La mise en œuvre des différentes étapes de la planification est décrite de manière précise et détaillée.

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

2.2 **Des comportements** soutenant le processus sont formulés et justifiée

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

2.3 La documentation montre le processus de réalisation de manière méthodique et concrète.

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

3 Check (contrôler)

3.1 Les résultats sont évalués de manière méthodique et structurée

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

3.2 Les résultats sont évalués en regard de l'objectif

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

3.3 Les écarts par rapport aux objectifs sont justifiés

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

4 Act (agir, améliorer)

4.1 L'évaluation des résultats conduit à une adaptation justifiée de la procédure

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

4.2 Les étapes d'amélioration ou de normalisation sont exécutées et justifiées

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

4.3 La documentation est pertinente et compréhensible

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

5 Résumé et réflexion

5.1 Les enseignements pertinents de l'étude de cas sont résumés

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

5.2 Les conclusions personnelles sont compréhensibles et détaillées

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

6 Critères formels

- 6.1 Les directives formelles quant au volume du contenu, au caractère d'écriture, à la page de couverture etc. sont remplies

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---
- 6.2 La structure et la lisibilité du texte répondent aux directives exigées

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---
- 6.3 L'orthographe est correcte

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---
- 6.4 Citations des sources et répertoire de littérature selon le modèle d'odamed

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

Évaluation globale

a) Total des points expert/e:	: 20 = Note:
(Lors de remise hors délai de l'étude de cas = Note 1)	
b) Moyenne des notes des 2 expertes/experts (arrondie à la demi-note)	Note globale:

Date:

Signature experte/expert no. 1:

Signature experte/expert no. 2:

Échelle d'évaluation

6 points	5 points	4 points	3 points	2 points	1 point
Prestation exceptionnelle, correcte dans son contenu, autonome, cohérente et complète. Excellente dans le contexte et démontrant les corrélations	Bonne prestation, autonome, contenu majoritairement correct, peu de lacunes ou incertitudes. Bonne dans le contexte et démontrant les corrélations	Prestation suffisante, partiellement correcte, lacunes importantes, quelques défauts ou incorrections. Peu de corrélations établies	Prestation lacunaire, incomplète, erronée dans le contenu, de grandes lacunes, de nombreuses erreurs	Prestation très lacunaire, fausse dans le contenu, grandement erronée	Prestation impossible ou difficile à évaluer ou pas de prestation