

SCHEDA DI VALUTAZIONE

per lo studio di un caso nell'esame federale per la professione di

Coordinatrice in medicina ambulatoriale/ Coordinatore in medicina ambulatoriale

Cognome		Nome	
Perito Nr. 1		Perito Nr. 2	
Numero di caratteri		Valore del plagio	
Argomento dello studio di un caso assegnato			
Titolo scelto			

Per ogni candidata i due esperti devono compilare un unico modulo. Possono essere assegnati solo punti interi. Ogni valutazione <6 punti deve essere motivata (Gli spazi liberi tra i criteri possono essere utilizzati per commenti e annotazioni)

Valutazione dettagliata

Criteri relativi al contenuto in base alle fasi di elaborazione

1 Plan (Pianificazione)

1.1 Le informazioni sono comprensibili e pertinenti allo studio di un caso

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

1.2 L'analisi della situazione attuale è giustificata e dettagliata

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

1.3 Gli obiettivi delle misure pianificate sono formulati concretamente

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

1.4 Gli aspetti della pianificazione sono motivati teoricamente e praticamente

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

1.5 La pianificazione del progetto e dell'implementazione è strutturata e professionalmente comprensibile

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

2 Do (Applicazione)

2.1 L'implementazione delle fasi di pianificazione è descritta in modo dettagliato e differenziato

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

2.2 I processi di sostegno della condotta sono formulati e motivati

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

2.3 La documentazione mostra il processo di applicazione in modo metodico e concreto

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

3 Check (Controllo)

3.1 I risultati sono valutati in modo metodico e strutturato

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

3.2 I risultati sono valutati in relazione all'obiettivo

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

3.3 Le deviazioni dall'obiettivo sono giustificate

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

4 Act (Implementazione)

4.1 La valutazione dei risultati porta a un ulteriore procedere giustificato

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

4.2 Le fasi di miglioramento o standardizzazione sono eseguite e giustificate

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

4.3 La documentazione è pertinente e comprensibile

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

5 Conclusioni e riflessione

5.1 I risultati pertinenti dello studio di un caso sono riassunti

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

5.2 Le conclusioni personali sono comprensibili e formulate nel dettaglio

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

6 Criteri formali

6.1 I requisiti formali per dimensione, carattere, frontespizio ecc. sono rispettati

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

6.2 La struttura e la leggibilità del testo corrispondono alle specifiche

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

6.3 L'ortografia è corretta

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

6.4 Citazioni delle fonti nel testo e nella bibliografia secondo gli standard minimi di odamed

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

Valutazione complessiva

a) Punteggio complessivo	: 20 = Nota:
(in caso di consegna tardiva dello studio di un caso = Nota 1)	
e) Nota finale (arrotondata alla mezza nota)	Nota finale:

Data:

Firma perito Nr. 1:

Firma perito Nr. 2:

Scala di valutazione

6 punti	5 punti	4 punti	3 punti	2 punti	1 punto
Prestazione eccezionale, eccellente, dal contenuto corretto, autonoma, coerente e completa. Contestualizzazione eccellente e connessioni identificate.	Prestazione buona, dal contenuto in gran parte corretto, autonoma. Poche lacune o incertezze. Contestualizzazione buona e connessioni identificate	Prestazione sufficiente, parzialmente corretta. Contenuto con lacune maggiori, alcuni errori o inesattezze. Poche connessioni identificate ..	Prestazione scarsa, incompleta, contenuti errati, grandi lacune, molti errori.	Prestazione molto scarsa, dal contenuto sbagliato, grossolanamente errata..	Prestazione difficilmente o non valutabile oppure nessuna prestazione..